



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind securitatea
generală a produselor**

Analizând proiectul de **Lege privind securitatea generală a produselor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.49 din 31.03.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de lege îl constituie stabilirea cadrului legal privind securitatea generală a produselor, având ca finalitate asigurarea unui înalt nivel de protecție a sănătății oamenilor și a intereselor consumatorilor, din perspectiva necesității alinierii legislației naționale la cerințele europene în domeniu.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul se înscrie în categoria legilor ordinare.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, prezentul demers legislativ cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate normelor juridice europene corespunzătoare politicii europene din domeniul “Protecției consumatorilor”, în segmentul legislativ “Protecția sănătății și securității”.

La nivelul dreptului comunitar derivat, tangent obiectului de reglementare al proiectului de act normativ analizat, incidente sunt dispozițiile Directivei nr.2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 decembrie 2001 referitoare la securitatea generală a produselor, act juridic comunitar propus de către inițiator pentru a fi

transpus în legislația națională, în conformitate cu obligațiile asumate în cadrul procesului de armonizare legislativă.

Menționăm în acest sens că elaborarea și promovarea acestui proiect de act normativ se înscrie în contextul măsurilor prevăzute de Programul legislativ pentru susținerea procesului de aderare a României la Uniunea Europeană în perioada decembrie 2003-decembrie 2004, document guvernamental aprobat la sfârșitul lunii noiembrie 2003.

Din analiza comparativă efectuată asupra proiectului de lege, în raport cu prevederile Directivei nr.2001/95/CE, a rezultat că inițiatorul a realizat o transpunere fidelă a dispozițiilor acestui act juridic comunitar, printr-o preluare integrală a acestor norme europene, adaptându-le specificităților naționale, așa după cum rezultă și din examinarea tabelului de concordanță anexat.

Au fost astfel preluate atât dispozițiile cu caracter terminologic, cât și cele privitoare la aspectele de fond ce vizează obligațiile generale de securitate ale producătorilor și distribuitorilor, precum și obligațiile specifice de securitate ce incumbă autorităților naționale de profil, cu atribuții în supravegherea pieței privind conformitatea produselor cu cerințele generale de securitate, ca de altfel și prevederile comunitare în materia stabilirii răspunderii juridice.

În esență, prezentul demers legislativ, transpunând dispozițiile europene în domeniul securității generale a produselor, se constituie într-un pas important în preluarea acquis-ului comunitar în domeniul protecției consumatorilor, contribuind la realizarea obiectivelor Uniunii, stabilite prin TUE, de protecție a sănătății oamenilor și a intereselor consumatorilor din spațiul european.

3. La art.1 alin.(1), recomandăm simplificarea textului, prin înlocuirea sintagmei "și numai în situația" cu sintagma "numai în situația".

La **alin.(2) lit.a)**, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem înlocuirea mențiunii "articolul 3" prin abrevierea "art. 3".

Formulăm aceeași propunere și pentru anexele nr.1 și 2.

La **lit.b)**, întrucât Directiva nr.2001/95/CE prevede, la art.1 alin.(2) lit.b), aplicabilitatea art.5-18, iar în prezentul proiect articolului 18 îi corespunde din punct de vedere al conținutului art.17, sugerăm să se analizeze dacă nu este cazul să se prevadă că se aplică "art.4-17", în loc de "art.4-16".

4. La **art.2 lit.b)**, întrucât, potrivit art.45 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi, este necesară resistemizarea textului, cu respectarea prevederilor alin.(3) al art.45 din legea menționată, potrivit cărora dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

La **lit.e) pct.2**, contextul impune inserarea conjuncției "sau" înaintea sintagmei "în absența unui reprezentant", așa cum de altfel este formulat și textul Directivei nr.2001/95/CE.

La **lit.f)**, pentru coerența exprimării, ca și pentru unitate terminologică cu lit.e) pct.3, recomandăm următoarea redactare:

"f) distribuitor - orice agent economic din lanțul de comercializare, a cărui activitate nu influențează **caracteristicile** de securitate ale produsului;"

5. La **art.3**, întrucât **alin.(2)** intră în vigoare, potrivit art.20, la 1 ianuarie 2005, nu la data aderării României la Uniunea Europeană, sugerăm revederea textului, atât în privința referirii la prevederile comunitare - în sensul renunțării la aceasta, cât și în privința referirii la reglementările naționale ale statului membru pe teritoriul căruia este comercializat produsul respectiv - în sensul ca referirea să se facă la reglementările naționale ale statului pe teritoriul căruia este comercializat produsul, nu la reglementările statului membru.

La **alin.(4) partea introductivă**, propunem înlocuirea sintagmei "alin.(2) al prezentului articol" prin "**alin.(2)**", deoarece, potrivit regulilor de tehnică legislativă, respectiva precizare este superfluă.

Propunerea este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul.

La **alin.(5)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, recomandăm înlocuirea sintagmei "nu interzice sau limitează competența autorităților competente să ia măsurile corespunzătoare spre impunerea de restricții" prin formularea "**nu împiedică autoritățile competente să ia măsurile corespunzătoare pentru a impune restricții**".

6. La **art.4 alin.(1)**, pentru folosirea unui limbaj juridic adecvat, propunem înlocuirea sintagmei "respectarea celorlalte obligații" prin "**îndeplinirea celorlalte obligații**".

La **alin.(2) lit.b)**, propunem înlocuirea sintagmei "să poată angaja acțiunile" prin sintagma "să poată **întreprinde** acțiunile", care este mai adecvată în context.

Reținem propunerea pentru tot restul proiectului.

La **alin.(3) lit.a)**, pentru coerența exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei "a identității și a detaliilor" prin formularea "**asupra identității și detaliilor**".

La **alin.2 al aceleiași litere**, semnalăm că modalitatea de a se prevedea **eventualitatea posibilității unei reglementări** la nivel de Guvern nu se folosește, potrivit uzanței redactării actelor normative. De aceea, sugerăm reconsiderarea dispoziției propuse.

7. La **art.5 alin.(1) lit.b) pct.3**, propunem înlocuirea cuvântului "preluate", care este impropriu folosit în context, prin "**întreprinse**".

8. La **art.6 alin.(1)**, pentru un plus de precizie, propunem reformularea textului astfel:

"Art.6. - (1) Reglementările specifice privind securitatea produselor se stabilesc **prin hotărâre a Guvernului**, la propunerea organelor de specialitate".

9. Având în vedere legătura lor tematică, este necesar ca **art.7-10** să formeze un capitol separat, fiind improprie normelor de tehnică legislativă reglementarea sancțiunilor în Cap.IV - "Obligații specifice și responsabilități".

10. La **art.7 alin.(1)**, cea de a doua dispoziție, conform căreia sancțiunile stabilite trebuie să fie corelate cu pericolul social al faptei comise, nu este necesară, deoarece art.5 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor detaliază modul de stabilire a sancțiunii contravenționale, reglementării din proiect privind contravențiile fiindu-i aplicabile prevederile ordonanței sus-menționate. Pe cale de consecință, recomandăm renunțarea la aceasta.

La **alin.(2)**, semnalăm că la art.6 alin.(3) la care se face trimitere nu sunt prevăzute persoanele împuternicite.

Totodată, considerăm că acest alineat și-ar găsi locul în cadrul art.6, ca alin.(5), urmând ca actualele alin.(5) și (6) să devină alin.(6), respectiv (7.)

11. La **art.8**, nu este necesar ca amenda prevăzută să fie denumită contravențională, caracterul acesteia decurgând din calificarea faptelor drept contravenții.

Reiterăm această observație și pentru **art.9 alin.(1)**.

Totodată, propunem completarea textului cu un alineat distinct care să prevadă cine sunt agenții constatatori ai contravențiilor și dacă aceștia sunt competenți să aplice sancțiunile. În același timp, ar trebui să se precizeze că persoanele cu asemenea atribuții sunt cele cu funcții de control anume împuternicite, din cadrul Autorității competente.

12. La **art.9 alin.(1)**, sugerăm să se reevalueze fapta prevăzută, care ar putea fi caracterizată ca infracțiune dacă a avut ca urmare vătămarea sănătății sau integrității corporale a uneia sau mai multor persoane, cu consecința stabilirii unor sancțiuni mai aspre, chiar dacă amenda ar fi alternativă la pedeapsa închisorii.

Precizăm că, în eventualitate calificării faptei ca infracțiune, proiectul dobândește caracter de **lege organică**.

La **alin.(2)**, norma propusă nu se regăsește în Directiva nr.2001/95/CE, fiind de altfel și confuză. Astfel, "terții" la care textul face referire sunt de fapt serviciile medicale care s-ar putea îndrepta cu acțiune în regres împotriva contravenientului. Având în vedere și faptul că victima poate fi și o altă persoană decât consumatorul, de exemplu un membru de familie al acestuia, sugerăm reconsiderarea dispoziției propuse.

13. La **art.10, alin.(1)** este greșit pe fond, întrucât **art.8 alin.(4)** din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 care se referea la posibilitatea Guvernului de a actualiza limitele amenzilor contravenționale a fost eliminată prin Legea nr.180/2002 de aprobare a acesteia. Prin urmare, actualizarea prin hotărâre a Guvernului a acestor limite prevăzute în acte normative de nivel superior nu mai este posibilă. Singura modalitate de actualizare a limitelor amenzilor contravenționale este modificarea actului normativ prin care sunt stabilite contravențiile și sancțiunile aplicabile, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative.

Având în vedere cele arătate mai sus, propunem eliminarea întregului **art.10**, deoarece în aceste condiții **alin.(2)** devine superfluu.

14. Este necesar ca în proiect să fie introdus în articol, cu următorul conținut:

"Contravențiilor prevăzute la art. ... le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic

al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare".

15. La **art.11 alin.(2)**, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem înlocuirea mențiunii "capitolului III", din rândul 8, prin abrevierea "**Cap.III**".

La **alin.(3)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei "ținând cont de", din ultimul rând, prin sintagma "**în conformitate cu**".

16. La **art.12 alin.(1)**, sugerăm revederea textului, în sensul eliminării sintagmei "care implică o cooperare între autoritățile lor competente". Precizăm că această sintagmă se regăsește în cadrul art.9 alin.(1) corespondent din Directiva nr.2001/95/CE, însă într-un alt context.

La **lit.c)**, contextul impune înlocuirea expresiei "și eficiența lor" prin "**și a eficienței lor**".

17. La **art.13**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea expresiei "autorităților competente" prin sintagma "autorităților competente **ale statelor membre**".

Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului, acolo unde este cazul.

18. La **art.15 alin.(4)**, pentru mai multă precizie, propunem ca textul să debuteze astfel:

"(4) **Prin excepție de la prevederile alin.(3)**, informațiile privind caracteristicile de securitate a produselor pot fi făcute publice dacă ...".

19. La **art.17 alin.(1)**, pentru un limbaj juridic adecvat, propunem înlocuirea cuvântului "prezentate", din finalul textului, prin "**introduse**".

La **alin.(5)**, textul este neinteligibil. De aceea, sugerăm revederea sa.

20. La **art.18 alin.(3)**, sugerăm revederea textului în privința sintagmei "sub rezerva primului alineat" cu care acesta debutează, deoarece asemenea exprimări nu se uzitează la redactarea actelor normative.

La **alin.(4)** lipsește subiectul. De aceea, este necesară introducerea cuvântului "**România**" înaintea sintagmei "trebuie să notifice".

La **alin.(5)**, pentru un plus de precizie, recomandăm înlocuirea sintagmei "Procedurile detaliate privind RAPEX" prin titlul anexei

nr.2 la Directiva nr.2001/95/CE, și anume: "**Procedurile pentru aplicarea sistemului RAPEX și liniile directoare pentru notificări**".

21. La art.19 alin.(3), pentru o exprimare cursivă, propunem următoarea redactare:

"(3) Autoritatea competentă pentru supravegherea pieței privind conformitatea produselor cu cerințele generale de securitate trebuie să aplice măsurile prevăzute la art.18 și să dea părților respective, în termen de o lună, posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, informând Comisia despre acestea".

22. La art.20, propunem înlocuirea mențiunii "01.01.2005" prin "**1 ianuarie 2005**", potrivit uzanței redactării actelor normative.

23. La anexa nr.1 pct.1), este necesară înlocuirea expresiei "produsul considerat" prin "produsul **respectiv**", deoarece determinantul "considerat" este impropriu folosit.

24. Sugerăm ca anexa nr.2 să poarte titlul anexei nr.2 la Directiva nr.2001/95/CE, arătat la pct.20 supra.

25. La pct.2), întrucât alineatele sunt subdiviziuni ale unor articole, iar anexa nu este structurată pe articole, ci pe puncte, este necesară înlocuirea mențiunii "alin.(11) al Anexei 2" prin "**pct.11**".

Reiterăm aceeași observație pentru tot restul anexei.

26. La pct.3), din rațiuni de tehnică legislativă, propunem înlocuirea sintagmei "precizat la art.13" prin "**prevăzut la art.13**".

27. La pct.6), sugerăm revederea referirilor la regulamentul (EEC)793/93 și la directiva 67/548/EEC care ar putea fi eventual substituite prin actele normative naționale prin care s-a realizat armonizarea legislativă. Menționăm în acest sens că, potrivit art.20, prevederile acestui punct intră în vigoare la 1 ianuarie 2005, nu la data aderării României la Uniunea Europeană, nefiind exceptate.

28. La pct.7), considerăm că termenul prevăzut ar trebui să fie un termen ferm, ori de 4, ori de 5 zile. În acest sens, recomandăm revederea textului.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.603/6.04.2004